

要旨

1. 目的

本研究は、福島県で東日本大震災の復旧・復興期に支援活動を行う精神保健専門職と研究者の協働により展開する精神保健専門職に対するサポートの計画、実施のプロセスを記述し、これらの支援者へのサポートの在り方に関する示唆を得ることを目的とした。

2. 方法

本研究は、アクションリサーチの方法論を用いて、精神保健専門職と研究者によるサポートの計画、実施のプロセスを記述し、そのプロセスを評価した。研究参加者は、東日本大震災の復旧・復興期に福島県で支援活動を行う精神保健専門職であった。精神保健専門職をサポートするプロセスを明らかにするために、研究中の研究者のアクションとそれに対する精神保健専門職の反応を質的に分析した。これら分析結果を基に、精神保健専門職と研究者によるサポートの計画、実施のプロセスを評価した。本研究は、聖路加国際大学研究倫理審査委員会の承認（承認番号:17-A093）を経て実施した。

3. 結果

研究開始時、精神保健専門職は研究への参加に抵抗感があったが、「研究者が話を聞き、その内容をまとめて活動をアピールしてほしい」という意見があった。そのため研究者と精神保健専門職は、グループになって支援活動の特徴や強みについて話し合い、その内容を研究者がまとめて精神保健専門職へフィードバックをする活動を行った。そこで精神保健専門職は、共に話し合う利点や良さがあることや考えや支援活動の体験が共通していることを知り、安心したと話していた。活動開始から2年9カ月後のフィードバック実施時、精神保健専門職は【原発被害からの出口がわからない】というこれまで語らなかった支援活動に対する思いを語った。これらの経過から、精神保健専門職と研究者が支援活動を言語化した活動は、【共有可能な活動の目的と方法を模索する】段階、【体験が共通することを知って安心する】段階、【不透明さを感じていることを共有する】段階とプロセスを進んでいることが明らかになった。また、これらのプロセスを進むと研究への参加人数が増加し、【良い支援をしている】というように、支援活動に対する認識が肯定的に変化していた。

4. 結論

アクションリサーチの方法論を用いて実施した精神保健専門職が行う支援活動を言語化する活動は、支援活動のストレングスに焦点を当てて言語化していくことでサポートグループのように機能するようになり、精神保健専門職の支援活動に対する認識が肯定的になり、語るものがタブーとされてきた原発被害に関する思いも共有できるようになっていた。

Abstract

1. Purpose

The purpose of this study was to describe the process that mental health professionals and researchers used to collaborate, plan, and implement as support for mental health professionals and to evaluate the process.

2. Method

This study was conducted based on action research. The participants were mental health professionals engaged in support activities for citizens in Fukushima prefecture. The actions of researchers and the reactions of mental health professionals were audio-taped, transcribed and then analyzed by qualitative analysis. The process was evaluated based on the analysis result.

3. Result

At the beginning, mental health professionals felt resistance toward participating in this research. However, they wanted to be heard by the researcher and to verbally describe their support activities. Therefore, the researcher and the mental health professionals had discussions about their specialties and the strengths of support activities in groups. The researcher analyzed the content of the discussion and provided feedback of the results to the mental health professionals. Mental health professionals recognized the merit of the group discussion and became comfortable with the discussion. Two years and nine months after the discussion started, the mental health professionals were finally able to talk and express their feelings that 'they did not know the way out from the nuclear power plant damage'. As this discussion process progressed, the number of mental health professionals participating in the action research increased. The recognition for the support activities was creating a positive change.

4. Conclusion

In verbally describing and discussing mental health professionals support activities the ongoing action research group itself become a support group by focusing on the strength of the mental health professionals' support activities. Recognition of mental health professionals for their support activities became positive activity, and negative thoughts that they were told were taboo could finally be shared.

[Research Ethics Committee (St. Luke's International University) approved this study(No.17-A093).]